

4. VOLDOENDE [10 .. 13]

- Wordt het uit de beschikbare gegevens gedistilleerde ontwerp omschreven?
(Terminologie conform web-site ?) Moet een gemotiveerd UML diagram zijn, waar design afwegingen zijn opgenomen.
[Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Wordt de transformatie van de broncode in functie van de behoefteanalyse en het gedistilleerde ontwerp beargumenteerd? (Terminologie conform web-site - target design OK?) [Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Worden codeaanpassingen op adequate wijze getest?(Terminologie conform web-site ?)
[Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Werden de technieken gezien in de labsessies voldoende toegepast?
[Ja / Neen / Gn. Antw.]

Als de jury op één of meer criteria “neen” antwoord dan wordt een ONVOLDOENDE toegewezen. De fijne criteria geven dan uitsluitel over het precieze cijfer.

5. ONDERSCHEIDING [13 .. 15]

- Scoping: Worden de refactorings gemotiveerd (op design niveau) in functie van de toekomstige wijzigingen (= reengineering doel)?
[Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Worden niet-gekozen alternatieven toegelicht?
[Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Worden de geziene reengineering patterns in het eigen proces gebruikt en herkend? Resultaten uit eerdere analyses worden gebruikt in latere stappen.
[Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Wordt de gereverse engineerde en target design gedocumenteerd a.d.h.v. design patterns, architecture patterns, architecturale stijlen...?
[Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Wordt er "efficiënt" getest, in functie van de refactorings? (+ meer dan pure unit/regression tests)
[Ja / Neen / Gn. Antw.]

Als de jury op twee criteria “neen” antwoord dan wordt VOLDOENDE toegewezen. De fijne criteria geven dan uitsluitel over het precieze cijfer.

6. GROTE ONDERSCHEIDING [15 .. 17]

- Werd de uitgewerkte oplossing geëvalueerd (= gerefactorde design) met het oog op de behoefte? Vb. al een feature geïmplementeerd, kostenschatting kunnen maken, risico analyse ...
[Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Werden de technieken planmatig toegepast? (i.e. in functie van een incrementeel verdiepend inzicht/ incrementeel migratieplan)
[Ja / Neen / Gn. Antw.]

- Werd de toepassing van technieken bijgestuurd op basis van hun efficiëntie? Iteraties + niet zomaar volgens het boekje maar bewust de meest aangewezen reengineering patterns geselecteerd.
[Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Getuigt het proces van een streven naar dieper inzicht in de toepassing van technieken (bv. reengineering patterns)?
[Ja / Neen / Gn. Antw.]

Als de jury op twee criteria “neen” antwoord dan wordt een ONDERSCHEIDING toegewezen. De fijne criteria geven dan uitsluitel over het precieze cijfer.

7. GROOTSTE ONDERSCHEIDING [17 .. 20]

- Wordt een reflectie gemaakt van het proces en/of resultaat?
[Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Werd geprobeerd om efficiëntere varianten van reengineering patterns te maken en werden die formeel gedocumenteerd?
[Ja / Neen / Gn. Antw.]
- Is het afwegings- en/of reengineeringproces herbruikbaar voor representatieve reengineeringprojecten?
[Ja / Neen / Gn. Antw.]

Als de jury op één criteria “neen” antwoord dan wordt een GROTE ONDERSCHEIDING toegewezen, anders een GROOTSTE ONDERSCHEIDING. In beide gevallen geven de fijne criteria geven uitsluitel over het precieze cijfer.

8. FIJNE CRITERIA

Eens de graad is bepaald, kunnen de fijne criteria de rangschikking binnen de graad verfijnen. Uitzonderlijke scores in zowel positieve als negatieve zin kunnen een verhoging of verlaging van de graad betekenen.

- Afbakening = mate waarin de impact op de broncode onderzocht en beperkt werd.
- Praktijkttoetsing = mate waarin de geziene reengineering patterns in het eigen proces werden gebruikt en herkend.
- Rapportering = mate waarin het projectverslag een kritische reflectie op het toegepaste proces vormt en naar een leerproces vertaald wordt.
- **In geval van groepswork** = efficiëntie waarmee het proces gebruik maakte van de aanwezige talenten, en op basis hiervan werd bijgestuurd.